

ANUNCIO DEL TRIBUNAL CALIFICADOR PARA LA SELECCIÓN POR EL SISTEMA DE CONCURSO – OPOSICIÓN DE 1 PLAZA DE OFICIAL 1º

Reunido el tribunal calificador para la selección por el sistema de concurso – oposición, de una plaza de Oficial 1º, vacante en la plantilla del IMD, con respecto a las alegaciones presentadas sobre la corrección del tipo test publicada en la página web del Organismo, se acuerda lo siguiente:

- Pregunta nº 17 de la parte general:** Se mantiene que hay dos respuestas correctas.

El Tribunal no comparte el argumento pues en la respuesta a) se dice “los títulos del I al X”, y esa información es incorrecta pues se trata de los títulos del I al **IX**; por lo que **acuerda:**

Desestimar la reclamación y confirmar la pregunta nº 17.
- Preguntas nº 29 y 35 de la parte general:** Se impugnan por entender que los artículos 31.5 y 31.8 del TREBEP están fuera del temario.

El Tribunal no comparte el argumento pues el artículo 31 TREBEP está expresamente recogido en el temario (tema 6 de la parte General); por lo que **acuerda:**

Desestimar la reclamación y confirmar las preguntas nº 29 y 35 de la parte general.
- Pregunta nº 37 de la parte general:** Mantiene el recurrente que las tres respuestas son correctas.

El Tribunal entiende que le asiste la razón al recurrente pues “personalidad jurídica”, “personalidad jurídica plena” y “personalidad jurídica propia” son expresiones equivalentes y que no suponen ninguna consecuencia jurídica; por lo que **acuerda:**

Estimar la reclamación y anular la pregunta nº 37.
- Pregunta nº 49 de la parte general:** Se impugna porque no se ha expresado la fecha de la Ley Orgánica 3/2018.

El Tribunal no comparte el argumento pues la expresión -o su falta- de la fecha de la ley no influye ni produce efecto alguno respecto a su contenido, que es sobre lo que versa la pregunta; por lo que **acuerda:**

Desestimar la reclamación y confirmar la pregunta nº 49 de la parte general.
- Preguntas nº 9, 10, 11, 36, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47 y 48:** Se impugnan sin expresar si son de la parte general o especial y sin argumentar nada que fundamente la impugnación.

El Tribunal, dada la ausencia absoluta de concreción y motivación, rechaza directamente la reclamación; por lo que **acuerda:**

Desestimar la reclamación del sr. Troncoso Bravo.
- Preguntas nº 3, 5, 6, 7, 17, 20, 23, 25, 32, 33, 45 y 47 de la parte específica:** Se impugnan por entender que no se hallan en el temario y que no se corresponden con el nivel de la categoría profesional de las plazas que se convocan.

El Tribunal entiende que las preguntas se encuentran dentro del temario publicado y que constituyen conceptos básicos propios de la categoría profesional de la plaza cuya provisión es objeto de la selección; por lo que **acuerda:**

Código Seguro De Verificación	IoHnaa2a/paTYHdhKbDkEg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Alfonso Rodriguez Estacio	Firmado	14/02/2024 09:50:30
Observaciones		Página	1/5
Url De Verificación	https://www.sevilla.org/verifirmav2/code/IoHnaa2a/paTYHdhKbDkEg==		



Desestimar las reclamaciones y confirmar las preguntas 3, 5, 6, 7, 17, 20, 23, 25, 32, 33, 45 y 47 de la parte específica.

7. **Preguntas nº 9, 11, 36, 39, 40, 41, 42, 43 y 44 de la parte específica:** Se impugnan por entender que no se hallan en el temario y que no se corresponden con el nivel de la categoría profesional de las plazas que se convocan.

El Tribunal entiende que al tratarse de materia referida a “piscinas” se halla fuera del temario; por lo que **acuerda:**

Estimar la reclamación y anular las preguntas nº 9, 11, 36, 39, 40, 41, 42, 43 y 44 de la parte específica.

8. **Pregunta nº 10 de la parte específica:** Se impugna por entender errónea la respuesta.

El Tribunal comparte el argumento porque existe un error en el enunciado ya que los cables citados no son propagadores de la llama por lo que **acuerda:**

Estimar la reclamación y anular la pregunta nº 10 de la parte específica.

9. **Pregunta nº 13 de la parte específica:** Se impugna por entender que pueden ser válidas tanto la a) como la b), en función del tipo de interruptor.

El Tribunal no comparte la impugnación pues la pregunta se refiere a un único interruptor automático o interruptor general automático, que siempre va instalado por encima del interruptor diferencial; por lo que **acuerda:**

Desestimar la reclamación y confirmar la pregunta nº 13 de la parte específica.

10. **Pregunta nº 23 de la parte específica:** Se impugna por entender que las “polainas” tienen un uso más amplio que el recogido por el Tribunal.

El Tribunal no comparte el argumento, pues se halla comprendido tanto en protecciones y precauciones de las soldaduras como en EPI’s de trabajo, y en el único oficio que es recogido como protección es en el de la respuesta a); por lo que **acuerda:**

Desestimar la reclamación y confirmar la pregunta nº 23 de la parte específica.

11. **Pregunta nº 24 de la parte específica:** Se impugna por entender que no es correcta la respuesta marcada.

El Tribunal no comparte la impugnación pues la única respuesta válida es la c); por lo que **acuerda:**

Desestimar la reclamación y confirmar la pregunta nº 24 de la parte específica.

12. **Pregunta nº 25 de la parte específica:** Se impugna porque “no existe un computador de cruce”.

Como ya se recogió en los antecedentes, en el acto de la celebración de la prueba se comunicó por megafonía la existencia de un error en la pregunta 25 y que debía corregirse la referencia a “computador” por la de “conmutador”, quedando subsanado en ese momento el enunciado de la pregunta; por lo que **acuerda:**

Desestimar la reclamación y confirmar la pregunta nº 25 de la parte específica.

13. **Pregunta nº 30 de la parte específica:** Se impugna por entender que la respuesta correcta es la c).

El Tribunal no comparte la impugnación pues la única respuesta válida es la señalada por éste pues la lámpara de vapor o mercurio carece de filamentos; por lo que **acuerda:**

Desestimar la reclamación y confirmar la pregunta nº 30 de la parte específica.

Código Seguro De Verificación	IoHnaa2a/paTYHdhKbDkEg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Alfonso Rodriguez Estacio	Firmado	14/02/2024 09:50:30
Observaciones		Página	2/5
Url De Verificación	https://www.sevilla.org/verifirmav2/code/IoHnaa2a/paTYHdhKbDkEg==		



14. **Pregunta nº 33 de la parte específica**: Se impugna por entender que se halla fuera de temario y que en la foto no se aprecia con nitidez el tipo de lámpara.

El Tribunal no comparte la impugnación pues, por una parte, se halla dentro del temario; y por otra, en la imagen se aprecia con claridad que se trata de una lámpara de baja presión (respuesta c), pues hay una gran diferencia con el otro tipo posible que existe (el de media-baja presión no existe); por lo que **acuerda**:

Desestimar la reclamación y confirmar la pregunta nº 33 de la parte específica.

15. **Pregunta nº 48 de la parte específica**: Se impugna por entender que la respuesta expresada por el Tribunal no es la correcta, pues ésta ha de ser la a) “Para el enlucido”.

El Tribunal comparte el argumento de la impugnación; por lo que **acuerda**:

Estimar la reclamación y corregir la respuesta marcada como correcta para la pregunta nº 48 de la parte específica, que ha de ser la a) “Para el enlucido”.

16. **Preguntas R1 y R2 de la parte específica**: Se solicita la anulación por entender incorrecta la respuesta b) en la primera pregunta y en la segunda porque, además de la c), podría ser correcta la b).

El Tribunal estima que el recurrente incurre en un error pues en la primera pregunta el Tribunal dio por válida la respuesta c) (no la b); y en el segundo la b) no la c); por lo que **acuerda**:

Desestimar la reclamación y confirmar las preguntas R1 y R2 de la parte específica.

17. **Pregunta R3 de la parte específica**: El Tribunal acuerda su anulación de oficio por tener 4 repuestas.

CONCLUSIÓN

En consecuencia con todo lo anterior, el TRIBUNAL acuerda:

1. ANULAR LA PREGUNTA Nº 37 DE LA PARTE GENERAL, que será sustituida por la pregunta nº 1 de las “Reservas de la parte general”
2. ANULAR LA PREGUNTA 14 DE LA PARTE ESPECÍFICA, que será sustituida por la pregunta nº 1 de la “Reserva de la parte específica”
3. ANULAR LA PREGUNTA DE RESERVA Nº 3 DE LA PARTE ESPECÍFICA.
4. ANULAR LAS PREGUNTAS DE LA PARTE ESPECÍFICA NÚMEROS 9, 10, 11, 36, 39, 40, 41, 42, 43 y 44, que serán sustituidas por las preguntas nº 2, 4 y 5 de las “Reservas de la parte específica”, y las siete restantes, se detraerán de las 50, quedando como cuarenta y tres el número de respuestas a considerar y valorar.
5. MODIFICAR LA RESPUESTA DADA POR VÁLIDA EN LA PREGUNTA Nº 48 DE LA PARTE ESPECÍFICA QUE SERÁ LA A).

Código Seguro De Verificación	IoHnaa2a/paTYHdhKbDkEg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Alfonso Rodriguez Estacio	Firmado	14/02/2024 09:50:30
Observaciones		Página	3/5
Url De Verificación	https://www.sevilla.org/verifirmav2/code/IoHnaa2a/paTYHdhKbDkEg==		



PREGUNTAS	RESPUESTAS
1	b
2	c
3	b
4	c
5	b
6	c
7	b
8	a
9	c
10	c
11	c
12	a
13	c
14	b
15	a
16	a
17	b
18	c
19	b
20	c
21	a
22	c
23	a
24	c
25	a
26	a
27	c
28	b
29	c
30	b
31	c
32	c
33	a
34	a

PREGUNTAS	RESPUESTAS
1	c
2	b
3	c
4	b
5	a
6	b
7	c
8	c
9	RESERVA 7
10	RESERVA 9
11	RESERVA 10
12	a
13	a
14	RESERVA 6
15	c
16	a
17	a
18	a
19	b
20	c
21	c
22	b
23	a
24	c
25	c
26	a
27	b
28	b
29	c
30	c
31	a
32	b
33	c
34	c

PREGUNTAS	RESPUESTAS
R1	b
R2	a
R3	b
R4	a
R5	b
R6	c
R7	b
R8	--
R9	c
R10	c

Código Seguro De Verificación	IoHnaa2a/paTYHdhKbDkEg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Alfonso Rodriguez Estacio	Firmado	14/02/2024 09:50:30
Observaciones		Página	4/5
Url De Verificación	https://www.sevilla.org/verifirmav2/code/IoHnaa2a/paTYHdhKbDkEg==		



35	b
36	c
37	RESERVA 1
38	c
39	a
40	a
41	b
42	b
43	b
44	a
45	a
46	b
47	b
48	c
49	b
50	b

35	a
36	a
37	c
38	b
39	b
40	a
41	c
42	a
43	b
44	a
45	c
46	b
47	b
48	a
49	b
50	b

EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL

Fdo.: Alfonso Rodríguez Estacio

Código Seguro De Verificación	IoHnaa2a/paTYHdhKbDkEg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Alfonso Rodriguez Estacio	Firmado	14/02/2024 09:50:30
Observaciones		Página	5/5
Url De Verificación	https://www.sevilla.org/verifirmav2/code/IoHnaa2a/paTYHdhKbDkEg==		

